ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-05/21

в отношении адвоката

М.А.В.

г. Москва 23 августа 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката М.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.04.2021 г. по жалобе доверителя Б.М.В. в отношении адвоката М.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 07.04.2021 г. в АПМО поступила жалоба Б.М.В. в отношении адвоката М.А.В. в которой заявитель сообщает, что заявитель проконсультировалась у адвоката относительно возбужденного в отношении неё уголовного дела. Адвокат предложил заключить соглашение и попросил оплатить 20 000 рублей в качестве расходов по поездке в г. К. (где была встреча с заявителем) и вознаграждения за консультацию. Адвокату были переданы документы, а также заявитель переслала по смс телефон следователя. Больше заявитель адвоката не видела, но впоследствии узнала, что по уголовному делу адвокат представляет лицо, интересы которого противоречат интересам заявителя.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- переписки с адвокатом (25.07.2018 г. заявитель направляет адвокату телефон следователя и сообщает свои ф.и.о., адвокат сообщает, что он в суде).

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что заявитель обращалась к нему в 2018 г., но её не устроил размер вознаграждения, поэтому соглашение не заключалось, денежные средства адвокату не перечислялись. Адвокат указывает, что его объяснения подтверждаются постановлением Б. суда К. области от 16.12.2020 г. которым суд отказал защитнику заявителя – Т.А.А. в ходатайстве об отводе адвоката М.А.В.

 К письменным объяснениям адвоката приложена копия постановления Б. суда К. области от 16.12.2020 г. (адвокат участвовал в судебном заседании в качестве защитника другого подсудимого, сообщил, что встреча состоялась, но он не консультировал заявителя. Суд отказал в удовлетворении ходатайства об отводе, поскольку не было представлено достоверных доказательств оказания адвокатом заявителю юридической помощи).

27.05.2021 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.А.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем Б.М.В.

Решением Совета АПМО материалы дисциплинарного производства возвращены в Комиссию на новое рассмотрение. Совет АПМО указал, что общение заявителя с адвокатом было непосредственно связано с оказанием юридической помощи Б.М.В. в уголовном судопроизводстве. Обсуждение предмета и условий соглашения, определение размера вознаграждения предполагают получение адвокатом от обратившегося за юридической помощью лица соответствующей информации. При этом значимость сообщённых адвокату сведений подтверждается как заявленным в суде ходатайством об отводе адвоката, так и фактом обращения с жалобой в адвокатскую палату.

Несоблюдение требований по надлежащему оформлению адвокатом правоотношений с заявителем (платной консультации, конклюдентного принятия поручения получением телефона следователя) не должно являться препятствием для признания Б.М.В. доверителем. Принятие поручения по защите лица с противоположными интересами является беспринципным и нарушающим требования пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 КПЭА.

Совет не может согласиться с оценкой квалификационной комиссией правового значения постановления суда, отклонившего ходатайство об отводе адвоката М.А.В., ввиду недостаточной подтверждённости доводов заявленного ходатайства. Данное постановление не является преюдициально значимым или предопределяющим исход дисциплинарного разбирательства по вопросу соблюдения адвокатом требований специального законодательства и профессиональной этики в отношении недопустимости конфликта интересов или принятия поручения против своего доверителя. При ином подходе любое обращение судьи в отношении адвоката в адвокатскую палату, оформленное в виде судебного акта, априори исключает возможность его проверки или оценки дисциплинарными органами.

По обстоятельствам дисциплинарного дела Совет усматривает в действиях адвоката Макарова А.В. признаки оказания юридической помощи в условиях конфликта интересов, недобросовестности в отношении заявителя, злоупотребление сведениями, составляющими адвокатскую тайну и подрыва доверия к адвокату и адвокатуре, в связи с чем доводы заявителя требуют проверки по существу безотносительно выводов Б. городского суда К. области в отношении ходатайства об отводе защитника.

Заявитель в заседание Комиссии не явилась (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что в 2018 г. у него была одна встреча с заявителем, продолжительностью 5 минут. Она сообщила, что подозревается по ч. 4 ст. 159 УК РФ, адвокат озвучил сумму вознаграждения, её это не устроило и на этом общение было окончено. Никаких советов адвокат заявителю не давал и не консультировал её. По уголовному делу проходит 8 человек, все они указывают на свою непричастность к преступлению и перекладывают вину друг на друга. Адвокат узнал заявителя, но не придал значения тому факту, что ранее она просила принять поручение на защиту.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В заседании Комиссии установлено, что адвокат встречался с заявителем в 2018 г. Она просила его осуществлять защиту по уголовному делу, но не согласилась с размером вознаграждения. Адвокату был передан телефон следователя. Доказательств передачи адвокату каких-либо документов Комиссии не представлено. Впоследствии адвокат принял поручение на защиту другого лица по тому же уголовному делу.

В силу пп. 10 п. 1 ст. 9 КПЭА, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей. Сам факт встречи адвоката с заявителем и последующее принятие им поручения на защиту иного лица по тому же уголовному делу создаёт сомнение в его принципиальности и подрывает доверие к адвокату и адвокатуре в целом (п. 2 ст. 5 КПЭА). Адвокат, установив, что ранее контактировал с заявителем, но не принял поручение на его защиту, а впоследствии стал защищать по тому же уголовному делу иного фигуранта, интересы которого противоречат интересам заявителя, должен был расторгнуть соглашение и прекратить своё участие в данном уголовном деле в качестве защитника.

Одновременно Комиссия отмечает, что из постановления Б. суда К. области от 16.12.2020 следует, что *«адвокат М.А.В. подтвердил, что встреча с Б.М.В. состоялась, но консультацию по данному уголовному не оказывал. Из приобщенной переписки следует, что Белогурова М.В. предлагала адвокату М.А.В. встретиться. Достоверных доказательств того, что адвокат М.А.В. оказывал юридическую помощь Б.М.В. по данному уголовному не представлено, а потому суд приходит к выводу о том, что данное обстоятельство является голословным и ничем не подтвержденным»*.

Таким образом, не затрагивая вопроса преюдициальности данного судебного акта, Комиссия полагает, что действия адвоката не повлекли нарушения права на защиту заявителя и носили формальный характер.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката М.А.В. нарушения п. 2 ст. 5, пп. 10 п. 1 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат, установив, что ранее контактировал с Б.М.В., но не принял поручение на её защиту, впоследствии стал защищать по тому же уголовному делу иного фигуранта, интересы которого противоречат интересам заявителя, не предпринял мер по расторжению соглашения об оказании юридической помощи и прекращению своего участия в уголовном деле в качестве защитника.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.